

Re: PE 32/2021 - Pedido de Esclarecimento

De : CPL Comissão Permanente de <licitacoes@ssp.df.gov.br>

ter, 23 de nov de 2021 14:55

Assunto : Re: PE 32/2021 - Pedido de Esclarecimento

Para : Sergio Ferraz Aiello Junior <sergio.aiello@ntsec.com.br>

Prezado Senhor,

Segue abaixo as respostas obtidas junto à Equipe de Planejamento da Contratação, a saber:

"Em referência ao pedido de esclarecimento da empresa NTSEC:

1) De acordo com as justificativas da contratação elencadas no item 3 do Termo de Referência, a SSP/DF busca por uma solução para garantir a segurança de seu datacenter, dos usuários que necessitam de trabalhar remotamente devido a pandemia da COVID-19 e a interligação das localidades do projeto de videomonitoramento urbano. Não consta a necessidade de solução de SD-WAN em nenhuma justificativa, até mesmo porque soluções de SD-WAN são um ramo específico dentro do mundo de TI, diferentes do ramo de firewalls de próxima geração que é o objeto a ser licitado. Solicitar funcionalidade de SD-WAN conforme os itens 13.7, 13.10.10, 13.11.11 e 13.11.21 do Termo de Referência, limitam a participação no certame de soluções de NGFW que são capazes de atender a demanda da SSP/DF. Portanto entendemos que a solução ofertada deverá permitir a interligação das localidades do projeto de videomonitoramento urbano com o datacenter da SSP/DF, garantindo o balanceamento entre diferentes links de WAN de forma segura e permitindo o gerenciamento de forma centralizada, ou seja, atendendo às necessidades da contratação elencadas no item 3, sendo através de funcionalidade de SD-WAN ou não. Está correto nosso entendimento? Caso não esteja, favor informar qual foi o estudo realizado que apontou a necessidade de funcionalidades de SD-WAN em um projeto exclusivo de firewall.

Resposta: Não está correto. A requisição está de acordo com as informações e alinhamentos detalhados nos itens 3.1.10 (3.1.10. As atividades de vídeo monitoramento previstas no PVU possuem a finalidade, somada a outras iniciativas, de garantir uma resposta acurada, rápida e eficaz decorrentes da apuração e validação das imagens dos eventos em tempo real, combatendo assim com inteligência qualificada a criminalidade, propiciando a redução dos índices de crimes violentos, a diminuição dos crimes letais intencionais e dos crimes contra o patrimônio, o que gera, em consequência, o aumento da credibilidade das instituições de segurança pública e da sensação de segurança da comunidade do Distrito Federal.) e 3.2.2 (3.2.2. Considerando a necessidade de atualização da infra estrutura de rede desta Secretaria, etapa esta que já se encontra em curso e alinhado aos requisitos de negócio das unidades vinculadas a SSP/DF, para a implantação de alta disponibilidade. Juntando-se a esse escopo, está prevista a inclusão do Projeto de Vídeo Monitoramento Urbano - PVU, que resultará em maior tráfego de rede e consequentemente numa maior necessidade de segurança e gestão.) do Termo de Referência, em que haverá maior tráfego de rede e necessidade de utilização de recursos de conectividade. Será mantido o solicitado no Edital.

2) O item 13.11.16 solicita compatibilidade e homologação do cliente para administração da solução de gerenciamento com sistemas Windows e Linux. Homologação para sistemas Linux é um fator limitante, principalmente porque existem diversos sabores de Linux e com isso os fabricantes não encontram um padrão a ser seguido para homologar seus produtos. Questionamos se o suporte a sistemas Windows já seja suficiente para atender a SSP/DF. Caso contrário, favor informar quantos servidores da equipe de segurança da SSP/DF utilizam sistemas Linux em suas estações de trabalho e qual distribuição utilizada.

Resposta:

A compatibilidade com o Sistema Windows e Linux é imprescindível para a segurança e funcionamento do órgão, sendo fator indispensável na aceitação da proposta inserida no Comprasnet. Ademais, dito isto, esclarecemos que, segundo os gestores, informações sobre o quantitativo de servidores da equipe de segurança da SSP/DF não será repassada por não ser intrínseco a este Edital, sendo informações internas da

Pasta, que não possuem o condão de modificar o preço do produto ofertado, o qual deverá seguir as especificações contidas no Edital.

3) O item 13.12.2 cita "Caso a oferta seja pela substituição por outra marca, deverão ser entregues conforme especificações abaixo;". O que esse item quer dizer? Atualmente a SSP/DF possui equipamentos do fabricante Fortinet conforme mencionado no Termo de Referência. Dessa forma se algum licitante ofertar soluções da Fortinet não será necessário entregar novos equipamentos, sendo realizada somente a renovação das licenças e garantia dos atuais? Caso seja isso, o Objeto do edital deveria ser renovação com expansão da solução atual ao invés de "Registro de Preço para futura aquisição de equipamentos de Tecnologia da Informação e Comunicação (TIC) objetivando a aquisição de Solução de Firewalls"?

Resposta:

O objeto do presente edital é o Registro de Preço para futura aquisição de equipamentos de Tecnologia da Informação e Comunicação (TIC) objetivando a aquisição de Solução de Firewalls e não licenças. Logo, independentemente da marca ofertada, o licitante vencedor deverá entregar o respectivo equipamento. Não se trata de licenças.

4) O item 13.12.3 especifica a quantidade de interfaces e tipos que os equipamentos devem suportar. No total são 34 interfaces de rede, valor que se assemelha a equipamentos do tipo switch. Existe real necessidade de todas essas interfaces e de todos os tipos solicitados? A SSP/DF possui em seus switches e utilizam para interconexão com os firewalls interfaces do tipo 25GE? As interfaces de fibra do tipo SFP de 1GE estão cada vez mais em desuso devido às novas interfaces do tipo SFP+ de 10GE, que permitem com uma única interface trafegar o equivalente a 10 interfaces do tipo SFP. De modo a permitir ampla participação de fabricantes do mercado de firewalls, gerando maior economicidade para a SSP/DF, questionamos se pode ser ofertado equipamento com o total de 18 interfaces de rede, sendo 8 do tipo RJ-45, 8 do tipo SFP+ 10GE e 2 do tipo QSFP+ 40GE.

Resposta: Todas as interfaces de todos os tipos solicitados são necessárias para o processo de atualização da infraestrutura da SSP/DF. As interfaces de 25GE foram idealizadas na nova topologia de rede que visa um grande tráfego para atender a expansão do projeto de vídeo monitoramento urbano e as demandas de utilização dos sistemas, que aqui se encontram, pelos órgãos de segurança do GDF. As interfaces de fibra do tipo SFP de 1GE visam manter o ambiente funcional enquanto se finalizam as aquisições de equipamentos de Switch para concluir a topologia projetada. Como esta secretaria é um órgão de atendimento de urgência e emergência então ela deve funcionar em período de 24/7 sendo que todos os equipamentos que serão atualizados devem ser redundantes para que este órgão tenha o menor tempo de parada possível. Na finalidade de garantia de investimento, uma vez que há projeto para aquisição de switches com porta de 25GE em andamento, a quantidade solicitada no edital será mantida.

5) O item 13.12.5 solicita dois discos de 1TB em RAID para armazenamento de logs. Esse valor faz sentido quando se fala de soluções de firewall como as da Fortinet pois os logs são armazenados no próprio equipamento de firewall. Outras soluções de mercado armazenam os logs em sua solução de gerenciamento centralizado. Dessa forma, entendemos que as soluções que utilizam o formato de armazenamento de logs em solução centralizada de gerenciamento podem, pois não haverá nenhuma perda de funcionalidade e recursos, entregar equipamentos com disco de 480GB. Está correto nosso entendimento?

Resposta:

Entendimento errado. A solução de segurança solicitada é componente crítico da estrutura da rede da SSP-DF e não poderá ter seu armazenamento/retenção de logs inferior ao estimado. A métrica solicitada foi baseada na necessidade da secretaria e será mantida.

6) Os itens 13.12.12 e 13.13.10 solicitam um valor de throughput que não é divulgado pelos principais fabricantes do mercado de firewall, com exceção do fabricante Fortinet atualmente em uso na SSP/DF. Isso limita a participação do outros fabricantes. Entendemos que os fabricantes que não possuem esse valor divulgado em seus datasheets públicos, poderão utilizar o valor de prevenção de ameaças e que a solução suporte a inspeção de tráfego criptografado SSL para comprovação desse item. Está correto o entendimento?

Resposta:

Não está correto. O detalhamento quanto aos valores mencionados nos itens 13.12.12 e 13.13.10 não são exclusivos e podem ser observados nos datasheets de fabricantes tais como Forcepoint (TLS inspection performance), Cisco (TLS hardware Decryption) e Fortinet (SSL Inspection), a comprovação poderá ser feita por outro documento oficial do fabricante e até mesmo durante a fase de amostra. Será mantido o edital.

7) O item 14.1 informa que "Caso a oferta seja pela substituição do escopo atual, a SSP-DF solicitará amostra para aferir a performance dos equipamentos em bancada, assim como atendimento de todas as funcionalidades apresentadas.". Esse texto fere os princípios da isonomia e da igualdade do art. 3º da Lei nº 8.666/93. Se existe a previsibilidade de teste de bancada, o critério de decisão deve ser único para todos os licitantes, caso contrário os licitantes que ofertarem soluções da Fortinet obviamente estarão em vantagem frente aos demais. A possível justificativa de que a SSP/DF já utiliza a solução não cabe nesse sentido, uma vez que os equipamentos são atualizados e as funcionalidades de software também e isso pode levar a mudanças na forma como a solução funciona. Portanto, entendemos que, independentemente da solução ofertada, a mesma deverá ser submetida ao teste de bancada conforme item 14 (REQUISITOS DE HOMOLOGAÇÃO). Está correto nosso entendimento?

Resposta:

Informamos que, independentemente do equipamento ofertado pela licitante, será solicitada amostra do mesmo, submetendo-o aos testes correlatos, de forma a primando pelos princípios da isonomia e igualdade.

Atenciosamente,

Kely Dutra
Pregoeira

De: "Sergio Ferraz Aiello Junior" <sergio.aiello@ntsec.com.br>

Para: "licitacoes" <licitacoes@ssp.df.gov.br>

Enviadas: Sexta-feira, 19 de novembro de 2021 23:28:12

Assunto: PE 32/2021 - Pedido de Esclarecimento

Prezados, boa noite.

A empresa **NTSec Soluções em Teleinformática Ltda.**, inscrita no CNPJ/MF sob no 09.137.728/0001-34, sediada em SCN Quadra 05 Bloco A No 50 Torre Norte Sala 617 Edifício Brasília Shopping – Asa Norte – CEP 70.715-900 – Brasília/DF, telefone (61) 3248-3829, e-mail licitacao@ntsec.com.br, solicita esclarecimentos acerca do **Pregão Eletrônico nº 32/2021**.

No intuito de participar do certame ofertando uma solução líder de mercado de acordo com o objeto licitado pela SSP/DF, solicitamos os seguintes esclarecimentos:

1) De acordo com as justificativas da contratação elencadas no item 3 do Termo de Referência, a SSP/DF busca por uma solução para garantir a segurança de seu datacenter, dos usuários que necessitam de trabalhar remotamente devido a pandemia da COVID-19 e a interligação das localidades do projeto de videomonitoramento urbano. Não consta a necessidade de solução de SD-WAN em nenhuma justificativa, até mesmo porque soluções de SD-WAN são um ramo específico dentro do mundo de TI, diferentes do ramo de firewalls de próxima geração que é o objeto a ser licitado. Solicitar funcionalidade de SD-WAN conforme os itens 13.7, 13.10.10, 13.11.11 e 13.11.21 do Termo de Referência, limitam a participação no certame de soluções de NGFW que são capazes de atender a demanda da SSP/DF. Portanto entendemos que a solução ofertada deverá permitir a interligação das localidades do projeto de videomonitoramento urbano com o datacenter da SSP/DF, garantindo o balanceamento entre diferentes links de WAN de forma segura e permitindo o gerenciamento de forma centralizada, ou seja, atendendo às necessidades da contratação elencadas no item 3, sendo através de funcionalidade de SD-WAN ou não. Está correto nosso entendimento? Caso não esteja, favor informar qual foi o estudo realizado que apontou a necessidade de funcionalidades de SD-WAN em um projeto exclusivo de firewall.

2) O item 13.11.16 solicita compatibilidade e homologação do cliente para administração da solução de gerenciamento com sistemas Windows e Linux. Homologação para sistemas Linux é um fator limitante, principalmente porque existem diversos sabores de Linux e com isso os fabricantes não encontram um padrão a ser seguido para homologar seus produtos. Questionamos se o suporte a sistemas Windows já seja suficiente para atender a SSP/DF. Caso contrário, favor informar quantos servidores da equipe de segurança da SSP/DF utilizam sistemas Linux em suas estações de trabalho e qual distribuição utilizada.

3) O item 13.12.2 cita "Caso a oferta seja pela substituição por outra marca, deverão ser entregues conforme especificações abaixo;". O que esse item quer dizer? Atualmente a SSP/DF possui equipamentos do fabricante Fortinet conforme mencionado no Termo de Referência. Dessa forma se algum licitante ofertar soluções da Fortinet não será necessário entregar novos equipamentos, sendo realizada somente a renovação das licenças e garantia dos atuais? Caso seja isso, o Objeto do edital deveria ser renovação com expansão da solução atual ao invés de "Registro de Preço para futura aquisição de equipamentos de Tecnologia da Informação e Comunicação (TIC) objetivando a aquisição de Solução de Firewalls"?

4) O item 13.12.3 especifica a quantidade de interfaces e tipos que os equipamentos devem suportar. No total são 34 interfaces de rede, valor que se assemelha a equipamentos do tipo switch. Existe real necessidade de todas essas interfaces e de todos os tipos solicitados? A SSP/DF possui em seus switches e utilizam para interconexão com os firewalls interfaces do tipo 25GE? As interfaces de fibra do tipo SFP de 1GE estão cada vez mais em desuso devido às novas interfaces do tipo SFP+ de 10GE, que permitem com uma única interface trafegar o equivalente a 10 interfaces do tipo SFP. De modo a permitir ampla participação de fabricantes do mercado de firewalls, gerando maior economicidade para a SSP/DF, questionamos se pode ser ofertado equipamento com o total de 18 interfaces de rede, sendo 8 do tipo RJ-45, 8 do tipo SFP+ 10GE e 2 do tipo QSFP+ 40GE.

5) O item 13.12.5 solicita dois discos de 1TB em RAID para armazenamento de logs. Esse valor faz sentido quando se fala de soluções de firewall como as da Fortinet pois os logs são armazenados no próprio equipamento de firewall. Outras soluções de mercado armazenam os logs em sua solução de gerenciamento centralizado. Dessa forma, entendemos que as soluções que utilizam o formato de armazenamento de logs em solução centralizada de gerenciamento podem, pois não haverá nenhuma perda de funcionalidade e recursos, entregar equipamentos com disco de 480GB. Está correto nosso entendimento?

6) Os itens 13.12.12 e 13.13.10 solicitam um valor de throughput que não é divulgado pelos principais fabricantes do mercado de firewall, com exceção do fabricante Fortinet atualmente em uso na SSP/DF. Isso limita a participação dos outros fabricantes. Entendemos que os fabricantes que não possuem esse valor divulgado em seus datasheets públicos, poderão utilizar o valor de prevenção de ameaças e que a solução suporte a inspeção de tráfego criptografado SSL para comprovação desse item. Está correto o entendimento?

7) O item 14.1 informa que "Caso a oferta seja pela substituição do escopo atual, a SSP-DF solicitará amostra para aferir a performance dos equipamentos em bancada, assim como atendimento de todas as funcionalidades apresentadas.". Esse texto fere os princípios da isonomia e da igualdade do art. 3º da Lei nº 8.666/93. Se existe a previsibilidade de teste de bancada, o critério de decisão deve ser único para todos os licitantes, caso contrário os licitantes que ofertarem soluções da Fortinet obviamente estarão em vantagem frente aos demais. A possível justificativa de que a SSP/DF já utiliza a solução não cabe nesse sentido, uma vez que os equipamentos são atualizados e as funcionalidades de software também e isso pode levar a mudanças na forma como a solução funciona. Portanto, entendemos que, independentemente da solução ofertada, a mesma deverá ser submetida ao teste de bancada conforme item 14 (REQUISITOS DE HOMOLOGAÇÃO). Está correto nosso entendimento?

Att,

NTSEC
NETWORK SECURITY

Always there.



Sérgio Aiello

Executivo de Vendas

61 3248-3829

61 99145-8206

www.ntsec.com

Brasil | Portugal

