

**Esclarecimento** 21/10/2013 11:15:17

Questiona a empresa Butterfly-info Informática Ltda: Prezados bom dia, Gostaria de informações sobre quais os endereços dos prédios que participarão da instalação ref pregão em epigrafe. Atenciosamente, Felipe Araujo Machado Butterfly-info Informática Ltda

Fechar

COMPRASNET
Pregão Eletrônico



Resposta 21/10/2013 11:15:17

Resposta da Administração: Senhor licitante, Em contato realizado com o setor técnico responsável pela elaboração do Termo de Referência foram informados os seguintes endereços: CIADE: SAM CONJ A BLOC E ED SIOSP - 70.620.000 SSPDF: SAM CONJ A BLOCO A ED SEDE - 70.620.000 CIR: ROD DF 012 KM 04 ZONA INDUSTRIAL ANEXO - QCG - 71200-970 DIPOE: ROD DF 012 KM 04 ZONA INDUSTRIAL ANEXO - QCG - 71200-970 PDF I: ROD DF 012 KM 04 ZONA INDUSTRIAL ANEXO - QCG - 71200-970 PDF II: ROD DF 012 KM 04 ZONA INDUSTRIAL ANEXO - QCG - 71200-970 CDP: ROD DF 012 KM 04 ZONA INDUSTRIAL ANEXO - QCG - 71200-970 PRES, FEMININO: AREA ESPECIAL N 02 LT CITEL SETOR LESTE GAMA - 72415-120 SESIPE: SIA TRECHO 2 LOTES Nº 2075 A 20201 BRASILIA DF Franknei de Oliveira Rodrigues - Pregoeiro

Fechar

COMPRASNET
Pregão Eletrônico



Esclarecimento 23/10/2013 09:58:12

Questiona a empresa Penta Tecnologia: A Penta Tecnologia interessada em participar do PROCESSO Nº. 050.000.671/2013, referente ao PREGÃO ELETRÔNICO Nº. 33/2013, cujo objeto: Aquisição, instalação e configuração de equipamentos e licenciamento de software de controle dos mesmos, necessários aos trabalhos de instalação de uma rede wireless (sem fio) no âmbito da SSPDF, CIADE, CIR, DIPOE, PDF I e II, CDP, PRES. FEMININO e SESIPE vem a solicitar o seguinte esclarecimento: Referente aos itens 1, 2 e 3 do edital supracitado, temos por entendimento que o proponente não poderá ofertar equipamentos que não estejam em conformidade com § único do art. 20 da Resolução 242 da ANATEL de 30/11/2000, observando assim as normas brasileiras para ofertas comerciais de equipamentos enquadrados na categoria de telecomunicações. Ademais a apresentação dos certificados de homologação da ANATEL para os itens 1, 2 e 3, no ato da apresentação da proposta comercial, caracteriza observância ao Tribunal de Contas da União por meio do seu Acórdão número 2882/2012. Dada a evidência quanto da necessidade de apresentação dos certificados da ANATEL para os itens 1, 2 e 3, no ato da apresentação da proposta comercial, de modo a garantir a esta Secretaria a utilização dos mesmos em conformidade com a lei, por se tratar de uma aquisição em lote e não de itens isolados tal exigência deve existir para todos os produtos. Todavia todos os equipamentos exigidos se enquadram na resolução. Está correto o nosso entendimento? Roni Nogueira

Fechar

COMPRASNET
Pregão Eletrônico



Resposta 23/10/2013 09:58:12

Resposta da Administração: SIM O SEU ENTENDIMENTO ESTÁ CORRETO. Somente será declarada a empresa vencedora que apresentar as certificações e homologações por parte da ANATEL dos produtos que estão em referência ao presente Edital.
Franknei de Oliveira Rodrigues - Pregoeiro

Fechar

**Esclarecimento 29/10/2013 10:57:44**

Questiona a empresa REDECOM EMPREENDIMENTOS LTDA: A Empresa; sob CNPJ nº 05.950.933/0001-63, vem por meio deste solicitar esclarecimentos referente ao edital Pregão Eletrônico nº 33/2013, nos seguintes itens conforme discriminados abaixo: 5.1. Controladora (switch) para rede wireless Questionamento 1: É solicitado que a controladora possua 01 porta console RS-232 com conector DB-9. Em equipamentos mais modernos a interface RS-232 ou serial é do tipo RJ-45. Desta forma entendemos que também serão aceitos equipamentos que possuam porta console com conector RJ-45. Está correto o nosso entendimento? Questionamento 2: É solicitado que a controladora gerencie chaves de criptografia WEP de 64, 128 e 152 bits. Deve ser observado que o padrão WEP contempla em sua definição apenas os chaves de 64 e 128 bits, sendo 152 bits uma implementação proprietária de alguns fabricantes. Desta forma entendemos que o suporte a chaves de 152 bits é uma característica desejável e não obrigatória visto que não é padronizada. Está correto o nosso entendimento? Questionamento 3: É solicitado que a controladora possua suporte para gerenciamento através de MIB-II. Considerando que a MIB-II é uma extensão da MIB padrão ou MIB-I, basicamente acrescentando parâmetros de monitoramento e que isto não garante o completo gerenciamento de um equipamento, é comum os fabricantes disponibilizarem MIBs proprietárias juntamente com a MIB padrão para permitir o completo gerenciamento de seu produto. Desta forma, entendemos que também serão aceitos equipamentos que suportem MIB padrão e MIB proprietária ao invés de apenas MIB-II. Está correto o nosso entendimento? Questionamento 4: É solicitado que a controladora suporte IGMP snooping, com suporte a no mínimo 500 grupos de multicast. Nosso equipamento controla o tráfego de multicast via IGMP Snooping através do gerenciamento do encaminhamento de mensagens, suportando até 4000 entradas de tráfego multicast. Desta forma, entendemos que nosso produto também atende ao requisito de suporte IGMP snooping sem prejuízo da funcionalidade. Está correto o nosso entendimento? Questionamento 5: É solicitado que a controladora suporte o padrão HTTPS. Nosso equipamento possui sua GUI (interface gráfica de gerenciamento) baseada em HTTP, com acesso baseado em autenticação. Desta forma entendemos será aceito produtos com suporte aos padrões HTTPS ou HTTP, sem prejuízo de funcionalidade aplicada a este padrão. Está correto o nosso entendimento? Questionamento 6: É solicitado que a controladora possua recurso de ACLs baseada em DSCP. Observamos que não é comum a criação deste tipo de ACL. Desta forma entendemos que este tipo de ACL é um recurso desejável. Está correto o nosso entendimento? Questionamento 7: É solicitado que a controladora permita a formação de cluster de controladores. Observamos que a formação de cluster é um recurso que determinados fabricantes adotam como alternativa à expansão da capacidade de gerenciamento de pontos de acesso, pois seus equipamentos possuem capacidade fixa de gerenciamento e não permitem expansão. Nosso produto é expansível através de acréscimo de licenças, o que permite atingir a capacidade de gerenciamento de até 512 pontos de acesso por controlador, o que é considerado uma grande capacidade. Além disso, nosso produto permite a implementação em alta disponibilidade, garantindo uma outra possível vantagem do recurso de cluster. Desta forma entendemos que também serão aceitos equipamentos que sejam expansíveis por licenciamento e permitam a implementação em alta disponibilidade. Está correto o nosso entendimento?

Fechar

**Resposta 29/10/2013 10:57:44**

Resposta da Administração: Após ter encaminhado o pedido de esclarecimento ao setor técnico responsável pela elaboração do Termo de Referência, foi apresentada a seguinte resposta: "EM RESPOSTA AOS QUESTIONAMENTOS DA EMPRESA REDECOM INFORMO: Questionamento 1: É solicitado que a controladora possua 01 porta console RS-232 com conector DB-9. Em equipamentos mais modernos a interface RS-232 ou serial é do tipo RJ-45. Desta forma entendemos que também serão aceitos equipamentos que possuam porta console com conector RJ-45. Está correto o nosso entendimento? Resposta: O SEU ENTENDIMENTO ESTÁ CORRETO. O EDITAL SERÁ ALTERADO COM A CONSEQUENTE REPUBLICAÇÃO DE SUA ABERTURA. Questionamento 2: É solicitado que a controladora gerencie chaves de criptografia WEP de 64, 128 e 152 bits. Deve ser observado que o padrão WEP contempla em sua definição apenas os chaves de 64 e 128 bits, sendo 152 bits uma implementação proprietária de alguns fabricantes. Desta forma entendemos que o suporte a chaves de 152 bits é uma característica desejável e não obrigatória visto que não é padronizada. Está correto o nosso entendimento? Resposta: O SEU ENTENDIMENTO ESTÁ CORRETO. O EDITAL SERÁ ALTERADO COM A CONSEQUENTE REPUBLICAÇÃO DE SUA ABERTURA. Questionamento 3: É solicitado que a controladora possua suporte para gerenciamento através de MIB-II. Considerando que a MIB-II é uma extensão da MIB padrão ou MIB-I, basicamente acrescentando parâmetros de monitoramento e que isto não garante o completo gerenciamento de um equipamento, é comum os fabricantes disponibilizarem MIBs proprietárias juntamente com a MIB padrão para permitir o completo gerenciamento de seu produto. Desta forma, entendemos que também serão aceitos equipamentos que suportem MIB padrão e MIB proprietária ao invés de apenas MIB-II. Está correto o nosso entendimento? Resposta: O SEU ENTENDIMENTO NÃO ESTÁ CORRETO, FAVOR ATENDER AO EDITAL. Questionamento 4: É solicitado que a controladora suporte IGMP snooping, com suporte a no mínimo 500 grupos de multicast. Nosso equipamento controla o tráfego de multicast via IGMP Snooping através do gerenciamento do encaminhamento de mensagens, suportando até 4000 entradas de tráfego multicast. Desta forma, entendemos que nosso produto também atende ao requisito de suporte IGMP snooping sem prejuízo da funcionalidade. Está correto o nosso entendimento? Resposta: O SEU ENTENDIMENTO ESTÁ CORRETO. Questionamento 5: É solicitado que a controladora suporte o padrão HTTPS. Nosso equipamento possui sua GUI (interface gráfica de gerenciamento) baseada em HTTP, com acesso baseado em autenticação. Desta forma entendemos será aceito produtos com suporte aos padrões HTTPS ou HTTP, sem prejuízo de funcionalidade aplicada a este padrão. Está correto o nosso entendimento? Resposta: O SEU ENTENDIMENTO ESTÁ CORRETO. Questionamento 6: É solicitado que a controladora possua recurso de ACLs baseada em DSCP. Observamos que não é comum a criação deste tipo de ACL. Desta forma entendemos que este tipo de ACL é um recurso desejável. Está correto o nosso entendimento? Resposta: O SEU ENTENDIMENTO ESTÁ CORRETO. Questionamento 7: É solicitado que a controladora permita a formação de cluster de controladores. Observamos que a formação de cluster é um recurso que determinados fabricantes adotam como alternativa à expansão da capacidade de gerenciamento de pontos de acesso, pois seus equipamentos possuem capacidade fixa de gerenciamento e não permitem expansão. Nosso produto é expansível através de acréscimo de licenças, o que permite atingir a capacidade de gerenciamento de até 512 pontos de acesso por controlador, o que é considerado uma grande capacidade. Além disso, nosso produto permite a implementação em alta disponibilidade, garantindo uma outra possível vantagem do recurso de cluster. Desta forma entendemos que também serão aceitos equipamentos que sejam expansíveis por licenciamento e permitam a implementação em alta disponibilidade. Está correto o nosso entendimento? Resposta: O SEU ENTENDIMENTO NÃO ESTÁ CORRETO, FAVOR ATENDER AO EDITAL". Desta forma, informo que o edital será alterado com a consequente marcação de nova data de abertura. Franknei de Oliveira Rodrigues - Pregoeiro

Fechar

**Esclarecimento 05/11/2013 08:53:50**

Questiona a empresa MC 2 Tecnologia da Informação Ltda: De acordo com a solicitação das características "Deve possuir no mínimo 04 portas 10/100/1000BaseT com 802.3af (PoE) integrado" do item 5.1. Controladora (switch) para rede wireless, observa-se que o suporte ao recurso de Power over Ethernet (PoE) é utilizado no controlador WLAN quando este gerencia uma quantidade limitada de dispositivos e com base na quantidade de portas de I/O disponíveis neste mesmo controlador, por exemplo o controlador com 4 (quatro) portas 10/100/1000 BASE-T gerenciando 4 (quatro) pontos de acesso. No entanto, um controlador gerenciando um número maior de dispositivos tem como boas práticas utilizar as portas 10/100/1000BASE-T como recursos para UP-LINK para conexão à camada de acesso da rede. Ainda observando as boas práticas de uso do controlador para rede wireless, esse controlador é desenvolvido para gerenciar os pontos de acesso de forma distribuída, ou seja, sem a necessidade dos pontos de acesso estarem conectados diretamente ao controlador. Com isso, além de flexibilizar o uso, cria-se uma maior segurança para o controlador, pois evita-se falhas e anomalias causadas por um mau funcionamento do dispositivo PoE conectado diretamente a este, bem como diminui o acesso físico ao controlador por indivíduo não autorizado. Contudo, a alimentação dos dispositivos que trabalham com PoE na camada de acesso é realizada por equipamentos desenvolvidos para essa finalidade, por exemplo switch Ethernet com suporte PoE, ou através de injetores de energia PoE que permitem uma maior flexibilidade de instalação e utilização dos dispositivos sem a necessidade do switch possuir o suporte ao recurso em questão. Diante do exposto e com a finalidade de aumentar a competitividade e permitir a participação de um número maior de players do mercado. Entendemos que poderemos oferecer juntamente com a controladora (switch) para rede wireless dispositivos que disponibilizam Power over Ethernet, sob o padrão IEEE 802.3af, e que permitam que o ponto de acesso ou qualquer outro dispositivo alimentado via PoE seja conectado nas portas 10/100/1000BASE-T da referida controladora. Está correto nosso entendimento?

Fechar

COMPRASNET
Pregão Eletrônico



Resposta 05/11/2013 08:53:50

Resposta da Administração: ESCLARECIMENTO 1 – Deve possuir no mínimo 04 portas 10/100/1000BasetT com 802.3af (PoE) integrado do item 5.1 O SEU ENTENDIMENTO NÃO ESTÁ CORRETO. Esta administração deseja apenas um único equipamento que será utilizado como concentrador dos access points que por sua vez terá portas para uma possível interligação de dispositivos PoE.

Fechar

**Esclarecimento 04/11/2013 08:57:02**

A empresa Work Link questiona o seguinte: Prezados Srs, Precisamos realizar o seguinte questionamento: Referente ao Item 5.2. Concentradores de Acesso para Estações Wireless, 802.11A/B/G ("Access point") com as seguintes configurações mínimas: Deve possuir no mínimo 04 portas 10/100/1000BasetT com 802.3af (PoE) integrado; Entendemos que é absolutamente desnecessário o suporte a PoE no controlador, uma vez que os access points, aparelhos telefônicos, câmeras de CFTV e outros dispositivos que por ventura virão a ser instalados, ficam distribuídos pelo edifício, conectados aos switches de acesso, alimentados por meio de switches que possuam suporte a PoE ou fontes de alimentação externas e não diretamente ao controlador. Uma evidência disso é que foram especificadas apenas 4 portas PoE para os 48 APs especificados, que conforme o termo de referência deverão ser fornecidos acompanhados de injetores de energia (power-injector), como visto no texto a seguir - Suportar o padrão IEEE 802.3af ou Power over Ethernet. Cada Access Point deverá vir com um injetor de energia para nos casos onde os switches da SSP diretamente conectados não suportem a tecnologia, deixando claro que os APs não precisam ser conectados diretamente ao controlador e estas referidas 4 portas serão utilizadas como up-link do controlador wireless. Entendemos, portanto, que não é necessário o fornecimento de PoE no controlador. Está correto nosso entendimento? Work Link

Fechar

**Resposta** 04/11/2013 08:57:02

Resposta da Administração: Senhora Dulcimene Andrade, Em contato com o setor técnico responsável pela elaboração do Termo de Referência do edital de Pregão Eletrônico nº 33/2013-SSPDF o mesmo apresentou a seguinte resposta ao seu pedido de esclarecimento: ' O SEU ENTENDIMENTO NÃO ESTÁ CORRETO. O Suporte PoE no controlador não se resume ao acesso aos access points e sim outros tipos de equipamentos que poderão ser utilizados através do controlador, como por exemplo telefones Voip, câmeras e outros DEVICES". FRANKNEI DE OLIVEIRA RODRIGUES Pregoeiro da SSPDF

[Fechar](#)

**Impugnação 29/10/2013 10:58:42**

Impugna a empresa WORK LINK LTDA: [...] B) DOS FATOS Deve possuir no mínimo 04 portas 10/100/1000BasetT com 802.3af (PoE) integrado; Entendemos que é absolutamente desnecessário o suporte a PoE no controlador, uma vez que os access points ficam distribuídos pelo edifício, conectados aos switches de acesso, e não diretamente ao controlador. Uma evidência disso é que foram especificadas apenas 4 portas PoE para os 48 APs especificados, deixando claro que os APs não precisam ser conectados diretamente ao controlador. Entendemos, portanto, que não é necessário o fornecimento de PoE no switch. Deverá gerenciar chaves de criptografia WPA v1 e v2, WEP (64, 128 e 152 bit), TKIP e AES para os Access Points; O padrão WEP é absolutamente inseguro e foi tornado obsoleto pela Wi-Fi Alliance para redes 802.11n em 2003, por não atender aos requisitos de segurança, devendo ser utilizado WPA, conforme documento abaixo: <http://www.wi-fi.org/knowledge-center/faq> WEP is the original security standard for Wi-Fi technology. The RC4 encryption algorithm that WEP is based on is no longer considered secure. WEP should not be used to secure your network Em tradução livre: "O WEP é o padrão original de tecnologia Wi-Fi. O algoritmo de criptografia RC4 no qual o WEP é baseado não é mais considerado seguro. WEP não deve ser utilizado para a segurança da sua rede" Entendemos, portanto, que não é necessário o fornecimento de tal protocolo. Deve suportar IGMP snooping, com suporte a no mínimo 500 grupos de multicast; O protocolo IGMP é utilizado para tratamento de tráfego multicast na rede. Em se tratando de rede wireless, o tráfego multicast é potencialmente problemático pois é enviado para todos os clientes associados ao AP em broadcast, devido às características do meio, e enviado na menor taxa suportada pelo BSS (Basic Service Set), normalmente 1 Mbps, o que pode prejudicar o desempenho, por isto, não é muito utilizado em redes wireless. Entendemos, portanto, que 256 grupos são suficientes para atender qualquer necessidade prática. Deve permitir a formação de cluster de controladores. Entendemos que é suficiente para atendimento ao item que os controladores suportem operação em alta-disponibilidade, permitindo que os APs se associem a um controlador alternativo em caso de falha em no controlador primário. [...] Com efeito, o presente certamente possui vícios que ferem o princípio do julgamento objetivo. [...] Estimado Pregoeiro, não é possível estabelecer o julgamento objetivo em um edital que possui tamanhas discrepâncias em suas especificações técnicas, que restringem fabricantes líder de mercado. [...] Note-se que os requisitos técnicos mínimos especificados no edital NÃO GARANTEM a igualdade entre os licitantes, pois especificações divergentes levarão os licitantes a constituírem suas ofertas baseadas em soluções técnicas diferentes, ocasionando consequentemente discrepância de preços. [...] 5) DO PEDIDO Pelo exposto, requer o conhecimento e provimento da presente impugnação para que seja avaliada os itens deliberados, principalmente no tocante às especificações técnicas para os itens, que a SSP-DF especifica, assim como pela modificação do objeto. Assim entende-se que é impossível seguir com o processo licitatório, sem a revisão destes itens que são limitantes a ampla concorrência. Diante do exposto, com amplos argumentos e baseados em dados de verdade comprovada, tendo apresentado vícios que impedem o prosseguimento deste processo, requer que seja acolhida a presente impugnação e julgada procedente para que a Administração Pública proceda a: 1) SUSPENSÃO DO PRESENTE CERTAME; 2) REVISÃO DO TEXTO E ESPECIFICAÇÕES CITADAS com a alteração necessária para garantir a ampla concorrência, o direito à igualdade entre os licitantes, isonomia e objetividade do processo. 3) Caso não seja atendido nosso pleito, que seja então SUSPENSO o Processo Licitatório em referência, para que seja encaminhado a instância superior para devida apreciação e julgamento, conforme determina a lei 8.666/93. 4) NOVA PUBLICAÇÃO DO EDITAL com todos os prazo garantidos em lei. Portanto, estimado Pregoeiro, pedimos que se faça cumprir o edital e as leis supracitadas, não se limitando a estas, pois o Ilustre Pregoeiro tem total conhecimento das leis que regem a administração e as compras públicas. EX POSITIS, roga a V.Sa., que DÊ provimento ao PEDIDO DE IMPUGNAÇÃO administrativo interposto pela empresa Work Link Ltda. [...]

Fechar

**Resposta 29/10/2013 10:58:42**

Resposta da Administração: Após ter encaminhado o pedido de esclarecimento ao setor técnico responsável pela elaboração do Termo de Referência, foi apresentada a seguinte resposta: "EM RESPOSTA AO PEDIDO DE IMPUGNAÇÃO DA EMPRESA WORK LINK INFORMO: IMPUGNAÇÃO 1 - Deve possuir no mínimo 04 portas 10/100/1000BaseT com 802.3af (PoE) integrado; O SEU ENTENDIMENTO NÃO ESTÁ CORRETO. O Suporte a PoE no controlador não se resume ao acesso aos access points e sim outros tipos de equipamentos que poderão ser utilizados através do controlador, como por exemplo telefones Voip e outros. Sendo portanto, necessário o fornecimento de PoE no switch controlador. IMPUGNAÇÃO 2 - Deverá gerenciar chaves de criptografia WPA v1 e v2, WEP (64, 128 e 152 bit), TKIP e AES para os Access Points; O SEU ENTENDIMENTO NÃO ESTÁ CORRETO. A questão de utilização do padrão WEP, mesmo não sendo o padrão mais seguro, é para utilização mais rápida em DEVICES que em toda esta secretaria está sendo utilizada, sendo portanto necessário o fornecimento de tal protocolo. IMPUGNAÇÃO 3 - Deve suportar IGMP snooping, com suporte a no mínimo 500 grupos de multicast; O SEU ENTENDIMENTO ESTÁ CORRETO. Serão aceitos 256 grupos de multicast. O EDITAL SERÁ ALTERADO COM A CONSEQUENTE REPUBLICAÇÃO DE SUA ABERTURA. IMPUGNAÇÃO 4 - Deve permitir a formação de cluster de controladores; O SEU ENTENDIMENTO ESTÁ PARCIALMENTE CORRETO. Os controladores poderão operar em regime de redundância ativo-ativo ou permitir a formação de clusters de controladores. Desta forma, informo que o edital será alterado com a consequente marcação de nova data de abertura. Franknei de Oliveira Rodrigues - Pregoeiro

Fechar